

## Первые итоги внедрения МСФО за рубежом

*Обзорная записка*

*Крылова Т.Б., член Правления НСФО*

1. Вступление
2. История вопроса
3. Обзор основных тенденций и современного состояния внедрения МСФО на международном уровне
4. Обзор внедрения МСФО в ЕС и различных странах
5. Основные аспекты и соответствующие проблемы практического внедрения МСФО на национальном уровне (стратегия, институциональные проблемы, правовое регулирование, техническая экспертиза и подготовка кадров)
6. Заключение и выводы

---

### 1. Вступление

В 2005 году беспрецедентно большое число предприятий и стран во всем мире объявили о принятии МСФО к использованию в качестве основы для подготовки своей финансовой отчетности. Таким образом, 2005 год стал переломным в мировой истории учета и финансовой отчетности. С тех пор число стран, работающих в направлении внедрения МСФО, неуклонно растет. Так, в 2005 г. около 90 стран заявили о своем положительном решении по вопросам внедрения МСФО, в 2006 г. – около 100 стран<sup>1</sup>, а как заявил в одном из своих интервью в 2007 г. глава Совета по Международным Стандартам Финансовой Отчетности (СМСФО) сэр Дэвид Твида, по оценкам через пять лет около 150 стран будут или требовать, или разрешать использование МСФО<sup>2</sup>.

Такому широкому распространению МСФО последних лет предшествовала многолетняя работа и многочисленные дискуссии по вопросам как необходимости и рациональности международной гармонизации финансовой отчетности, так и по вопросам ее достижимости и практических подходов ряда мировых, региональных и национальных организаций, участвующих в разработке или зависимых от требований в отношении финансовой отчетности и учета.

Процесс дальнейшего распространения МСФО свидетельствует в пользу необходимости и достижимости международной гармонизации финансовой отчетности. Ряд фактических данных, приводимых в обследованиях предприятий в отношении внедрения МСФО, подтверждает аргументы в отношении сопоставимости и полезности информации в соответствии с МСФО для пользователей отчетности, а также повышения доверия со стороны поставщиков капитала, содействия росту инвестиций и экономическому развитию. Таким

---

<sup>1</sup> [www.unctad.org/isar](http://www.unctad.org/isar), Review of practical implementation issues of International Financial Reporting Standards, 2005, 2006

<sup>2</sup> Sir David Tweedie в интервью Journal of accountancy, AICPA, July 2007.

образом, вопрос о том, нужен ли переход на единую международную систему финансовой отчетности, практически решен положительно *de-facto*.

С другой стороны, процесс практического внедрения МСФО поднимает новые вопросы институционального, стратегического, организационного, правового и технического характера, которые будут определять дальнейший ход внедрения МСФО как на международном уровне, так и для отдельных стран. Отслеживание и оценка этого опыта представляет неоспоримую ценность для ускорения международной гармонизации финансовой отчетности на основе лучших мировых достижений в этой области и в целях повышения ее качества и сопоставимости, а также для постепенного снижения затрат, связанных с этим достаточно дорогостоящим процессом.

В настоящем документе на основе ряда исследований и публикаций приведен обзор последних тенденций в процессе внедрения МСФО и рассмотрены основные вопросы практического характера, возникающие в этой связи, такие как институциональные вызовы, механизмы обеспечения соблюдения новых требований и технические вопросы. Цель этого документа – обобщить основные факты, мнения и выводы ведущих организаций и экспертов в области международных требований к финансовой отчетности предприятий по вопросам продвижения мирового бухгалтерского сообщества к использованию единого свода требований для финансовой отчетности на основе МСФО, для учета этой информации в процессе реформирования бухгалтерского учета в России.

## **2. История вопроса**

Оценка результатов внедрения МСФО требует понимания истории возникновения проблемы гармонизации финансовой отчетности. Необходимость в единой системе высококачественных стандартов финансовой отчетности была очевидна уже давно. Процесс сближения норм на международном уровне, нацеленный на выработку такой системы стандартов, начался в 1973 году, когда 16 профессиональных бухгалтерских ассоциаций из Австралии, Германии, Канады, Мексики, Нидерландов, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции и Японии договорились создать Международный комитет по стандартам бухгалтерского учета (МКСБУ).

В том же году Генеральный секретарь ООН созвал Группу видных деятелей, которая рекомендовала создать единую международную систему стандартов финансовой отчетности для повышения ее сопоставимости и надежности. В 1982 году эта Группа в силу значимости данной проблематики была преобразована в постоянно действующую межправительственную рабочую группу экспертов по международным стандартам учета и отчетности (ИСАР) ООН. Основной задачей этой структуры является содействие развивающимся странам и странам с переходной экономикой в гармонизации их требований к финансовой отчетности предприятий в соответствии с международными стандартами для усиления их инвестиционной привлекательности и социально-экономического развития.

Данные действия по гармонизации первоначально явились реакцией на формирование транснациональных корпораций, когда проявились проблемы в подготовке консолидированной отчетности таких компаний, связанные с различиями в национальных системах бухгалтерского учета. Разнородность национальных систем иностранных подразделений таких компаний создавала сложности при подготовке единой отчетности группы и в обобщающей оценке деятельности международных корпораций как для управления этими компаниями, так и для понимания их роли в международных процессах развития. Причины возникновения проблемы международной отчетности схематично можно изобразить следующим образом (табл.1).

Таблица 1. Причины возникновения проблемы международной отчетности<sup>3</sup>



Одновременно, некоторые развивающиеся страны, не имевшие адекватной системы национального учета, также использовали Международные стандарты бухгалтерского учета в целях подготовки финансовой отчетности иностранных компаний, находившихся на их территории.

<sup>3</sup> International Accounting. Peter Walton, Axel Haller and Bernard Raffournier, International Thomson Business Press, 1998.

Несмотря на участие в Комитете представителей различных систем бухгалтерского учета первые этапы гармонизации вплоть до последнего времени характеризовались доминированием англо-саксонской модели бухгалтерского учета. Основные характеристики этой модели и ее отличия от континентальной модели представлены в таблице 2. Во многом это обстоятельство определило последующие проблемы продвижения МСФО в континентальной Европе.

Впоследствии по мере нарастания процессов глобализации процессы гармонизации учета и отчетности также усилились и усложнились. Кроме того, многие страны стали рассматривать МСФО как основу для формирования национальной системы бухгалтерского учета, расширяя сферу их применения за пределы консолидированной отчетности листинговых компаний, для которых изначально предназначались МСФО.

Таблица 2. Основные различия континентально-европейской и англо-саксонской систем бухгалтерского учета<sup>4</sup>

	Система учёта и отчётности континентальной Европы	и Англо-саксонская система учёта и отчётности
Социально-экономическая обстановка		
Рынки капитала	Капитал, в основном, предоставляется банковским сектором	Капитал, в основном, привлекается через фондовые рынки
Культура	Сфокусированная на государстве	Индивидуалистическая
Система права	Доминирующим является кодифицированное право; право является источником подробных бухгалтерских норм	Доминирующим является прецедентное право; бухгалтерские нормы, разрабатываемые частными организациями стандартизации
Налоговая система	Система финансового учёта и отчётности и система налогообложения тесно связаны	Налоговые нормы не оказывают влияния на практическое осуществление финансового учёта и отчётности

Цели учета и отчетности  
Информация,

<sup>4</sup> Glaum M/ and Mandler U., Rechnungsglegung auf globalen Kapitalmarkten, Wiesbaden, 1996. Цитируется по: International Accounting, Peter Walton, Axel Haller and Bernard Raffournier, International Thomson Business Press, 1998.

способствующая принятию решений		
основные пользователи финансовой отчетности	Кредиторы, налоговые органы, инвесторы	В значительной степени, инвесторы
принципы учета и финансовой отчетности	Доминирование принципа осмотрительности, и налогообложение финансовой отчетности вредит полезности финансовой отчетности в смысле принятия решений	Объективное представление, точное отражение положения дел
Объем раскрываемой информации	Тенденция к сокращению объема раскрываемой информации	Тенденция к расширению объема раскрываемой информации
Применение учётной политики	Значительности количество альтернативных вариантов признания и измерения	Практически отсутствуют альтернативные варианты признания и измерения
Расчет прибыли, подлежащей распределению	Расчет дохода на основании целесообразности (разумности) Принцип осторожности ограничение по распределению доходов тенденция к увеличению скрытых резервов	Расчет дохода является частью применимости решения объективное представление, точное отражение положения дел доминирование принципа наращивания отсутствие ограничений в распределении доходов тенденция к сокращению скрытых резервов
	Взаимовлияние налогообложения и финансовой отчетности	Отсутствие взаимовлияния налогообложения и финансовой отчетности
Примеры стран	Бельгия Германия Франция Греция Италия Япония Португалия Швейцария	Австралия Великобритания Ирландия Канада Новая Зеландия Нидерланды Сингапур США

В целом процесс глобальной гармонизации на основе МСФО самым общим образом можно разделить на следующие этапы:

I этап: 1973 – 1995 : первоначальный этап гармонизации для целей сопоставимости отчетности иностранных структур международных компаний, первые исследования в области международного учета; гармонизация учета в рамках Европейского союза на основе Директив (начиная с 1971 г.).

II этап: 1995 – 2000 : решение IOSCO об использовании МСФО для международного листинга, поддержанное Европейским Союзом, принятия нового плана улучшения МСФО-IAS и ревизия МСФО-IAS Комитетом по Международным стандартам бухгалтерского учета (КМСБУ).

III этап: 2001 – 2005 : заявление Европейского союза о требовании к листинговым компаниям Европейского союза готовить отчетность по МСФО; трансформация структуры КМСБУ и создание СМСФО, продолжение совершенствования IAS и разработка IFRS, давление на усиление открытости СМСФО и присоединение к процессу ряда новых стран, расширение программы формулирования новых стандартов вопросами практического применения МСФО, негативные ожидания в отношении влияния МСФО-отчетности на результаты деятельности компаний в Европейском союзе, проблемы согласования позиции ЕС с США и СМФСО.

IV этап: 2005 – по настоящее время : ряд соглашений СМСФО с США и ЕС, двусторонняя работа СМСФО с отдельными странами (Япония, Китай), разработка планов перехода на МСФО отдельными странами (Канада), принятия СМСФО «стабильной платформы», возникновение многообразия форм перехода на МСФО; усиления внимания к проблемам практического внедрения, особенно в менее развитых странах; усиления внимания к институциональным аспектам как на мировом, так и на национальном уровнях; усиление проблемы сферы действия МСФО и инкорпорирования МСФО в национальное законодательство; оценка первых практических результатов.

### **3. Обзор основных тенденций и современного состояния внедрения МСФО на международном уровне**

Современный этап внедрения МСФО можно охарактеризовать как относительно более конструктивный и прагматический по сравнению с предшествующим периодом, который характеризовался большей долей скептицизма и критики в адрес СМСФО. Основные тенденции современного этапа внедрения МСФО на международном уровне можно определить следующим образом.

Позитивные аспекты:

3.1. Усиление признания МСФО как единого свода международных стандартов учета для подготовки сопоставимой и высококачественной финансовой отчетности. Форум финансовой стабильности, заявления ЕС, Великобритании, США, рейтинговые агентства<sup>5</sup>.

Этому способствовали следующие основные факторы:

- глобализация мировой экономики и финансовых рынков;
- усложнение финансовых операций и повышение требований к качеству бухгалтерской информации;
- серьезная работа по совершенствованию МСФО и усиление лидерства СМСФО по вопросам продвижения МСФО и взаимодействия с национальными регуляторами и разработчиками стандартов.

Глобализация мировой экономики и финансовых рынков

В последние три десятилетия наблюдалось усиление глобализации и интеграции мировой экономики и рынков капитала. Признаки глобализации рынков капитала наблюдаются повсеместно. Так, например, в настоящее время на Нью-йоркской фондовой бирже котируются акции 459 иностранных компаний из 47 стран. На их долю приходится около 20% котировок и 33% общей рыночной капитализации. На НАСДАК котируются акции 338 компаний из 35 стран. Из зарегистрированных на Лондонской фондовой бирже компаний, на долю которых приходится более 60% ее рыночной капитализации, 17% являются иностранными. На некоторых других рынках доля иностранных компаний такова: Евронекст - 25%; Германия - 21%; Новая Зеландия - 21%; Сингапур - 14%; и Швейцария - 31%<sup>5</sup>. В последние годы усилились тенденции прямого приобретения зарубежных активов компаниями из развивающихся рынков, таких как Бразилия, Индия, Китай и Россия.

Глобализация мировой экономики имеет следующие последствия для гармонизации бухгалтерского учета:

повышение мобильности капитала и, как следствие, потребность инвесторов в единых подходах измерения, оценки и обслуживания таких инвестиций для

---

<sup>5</sup> См. например, Standard & Poor's, IFRS beyond transition, CreditWeek Volume 27, 31 January 2007.

принятия ими обоснованных решений в целях рационального размещения ресурсов среди множества альтернатив;  
усиление взаимозависимости рынков и повышение рисков финансовой нестабильности, связанных с неадекватной системой финансовой отчетности;  
существенное повышение затрат на подготовку отчетности в случае выхода компаний на иностранные рынки при необходимости подготовки отчетности согласно различным системам учета.

#### Глобализация и стабильность

Интеграция и взаимозависимость мировых рынков капитала достигла такого уровня, что стабильность одного рынка влияет на другие рынки. Потребность в глобальных стандартах финансовой отчетности для поддержания стабильности международных финансовых рынков стала столь насущной, что на Форуме финансовой стабильности МСФО были определены в качестве одного из 12 наборов глобальных стандартов, необходимых для устойчивого функционирования мировой экономики .

#### Снижение затрат в долгосрочной перспективе

Еще одним аргументом в пользу глобальных стандартов является то, что они способны помочь в достижении более значительной мобильности капитала и более эффективного распределения ресурсов за счет снижения технических барьеров, обусловленных различиями в национальных системах учета. При размещении своих ценных бумаг на торговых площадках в других странах компании обязаны представлять финансовую отчетность, подготовленную на основе стандартов, приемлемых для стран, в которых они намереваются предложить свои ценные бумаги. Чем на большем числе рынков компания желает разместить свои ценные бумаги, тем с большим числом стандартов бухгалтерского учета ей приходится иметь дело. Так, например, согласно некоторым оценкам, каждая из примерно 250 европейских компаний, котирующихся на фондовых биржах в Соединенных Штатах Америки, тратит от 5 до 10 млн. долл. ежегодно на соблюдение требований, касающихся приведения



ее отчетности в соответствии с Общепризнанными принципами бухгалтерского учета (ОПБУ) США.

Усложнение финансовых операций и повышение требований к качеству бухгалтерской информации

Кроме того, ожидается, что использование МСФО способно повысить качество финансовой отчетности и обеспечить представление более полной информации о результатах деятельности предприятий. Полезность глобальных стандартов финансовой отчетности получила документальное подтверждение в ходе различных исследований. Например, в рамках одного исследования, недавно проведенного группой ученых, в которую входил и член СМСФО, была сопоставлена финансовая отчетность субъектов, которые перешли на МСФО, с отчетностью фирм из аналогичной выборки, которые на эти стандарты не переходили. Для исследования была подготовлена выборка применяющих МСФО компаний из 20 стран, которые перешли на эти стандарты в период с 1994 по 2003 год. Исследователи пришли к выводу о том, что после перехода на МСФО компании, как представляется, стали реже прибегать к "управлению размерами прибыли" (практика использования бухгалтерских уловок, позволяющая скрыть действительные показатели эффективности работы), стали более своевременно отражать убытки и предоставлять более полезные с точки зрения оценки стоимости данные. В ограниченном числе случаев это исследование также позволило выявить снижение уровня затрат на привлечение капитала со стороны субъектов, использующих МСФО<sup>6</sup>.

### 3.2. Расширение географии и сферы применения МСФО.

---

<sup>6</sup> Следует отметить, что вопрос о затратах на подготовку отчетности на МСФО в краткосрочной перспективе является неоднозначным.

Ряд событий и фактические данные последних лет свидетельствует о росте числа стран, применяющих МСФО<sup>7</sup>. Так например, по данным компании Дэлэйт по состоянию на 22 ноября 2007 г. из 155 обследованных стран 109 юрисдикций либо разрешают, либо требуют подготовку финансовой отчетности в соответствии с МСФО для листинговых компаний в той или иной форме и 83 юрисдикции требуют или разрешают для нелистинговых компаний (по 38 из обследованных стран данные отсутствуют).<sup>8</sup> Кроме того, на своем выступлении в июле перед Сенатом США сэр Дэвид Твиди отметил в частности, позиция ЕС о принятии МСФО явилась катализатором продвижения МСФО. Он также отметил, что Австралия, Гонг Конг, Новая Зеландия и Южная Африка последовали примеру ЕС; крупнейшие развивающиеся и переходные экономики – Бразилия, Китай, Индия и Россия – или уже переходят на МСФО, а не US GAAP, или планируют такой переход в их стремлении интегрироваться в международные рынки капитала и привлекать инвестиции, необходимые для финансирования их развития. Также Канада, Чили, Израиль и Корея, экономики с существенными связями с экономикой США, недавно объявили и своим решением отказаться от национальных стандартов в пользу МСФО<sup>9</sup>.

Наиболее важным индикатором являются позиции тех участников процесса, которые оказывают наибольшее влияние на его развитие. В этом отношении, как уже отмечалось, существенную роль сыграло решение ЕС в 2000 г. о плане перехода на МСФО для консолидированной отчетности листинговых компаний и последовавшем в 2002 г. нормативном акте, в котором содержится требование о том, что с 1 января 2005 года все зарегистрированные в ЕС компании должны готовить свою консолидированную отчетность в соответствии с МСФО без каких-либо дополнительных законодательных изменений.

Поскольку длительное время позиция США и сложности процесса конвергенции и даже конкуренция МСФО и US GAAP затрудняли признание МСФО как единой международной системы отчетности, прогресс в продвижении МСФО на рынок США является во многом определяющим для оценки успешности процессов гармонизации на основе МСФО. Этот процесс шел особенно трудно. Основными проблемами здесь обозначались, с одной стороны, недостатки МСФО: более строгие требования учета США, защищающие интересы инвесторов и недостаточно ясные требования МСФО. С другой стороны,

---

<sup>7</sup> В то же время, оценивая данные статистики, необходимо учитывать отсутствие единообразия трактовки понятия « в соответствии с МСФО», о чем речь более подробно пойдет далее.

<sup>8</sup> [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

<sup>9</sup> 24 October 2007, testimony to the US Senate Subcommittee on Securities, Insurance, and Investment conducted a hearing on International Accounting Standards: Opportunities, Challenges, and Global Convergence Issues.

американская система подвергалась критике как более зарегламентированная правилами и, как следствие, не учитывающая многообразия хозяйственных операций и не позволяющая делать объективные профессиональные суждения на основе базовых принципов учета, как это требуется в соответствии с МСФО. Особенно остро эта критика звучала в период серии корпоративных скандалов, начатых Энроном. в 2001. Начало сотрудничеству было положено подписанием Норволкского соглашения между СМСФО и Советом по финансовой отчетности США (FASB) в сентябре 2002 г., согласно которому обе стороны взяли на себя обязательства по конвергенции ряда стандартов либо соответственно в сторону стандартов США, либо МСФО. Первым результатом этих действий явилось опубликование FASB в декабре 2007 г. Положения 141 «Объединения бизнеса» и 160 «Неконтролирующая доля в консолидированной финансовой отчетности». Посредством данных актов устраняется наиболее существенные различия между двумя системами отчетности. Как следствие, МСФО также планирует выпустить пересмотренный МСФО/IFRS 3 и IAS 27 в начале следующего года. Кроме того, в 2006 г. СМСФО и FASB заключили соглашения о намерениях, согласно которому обе организации взяли на себя обязательства работать в направлении устранения наиболее крупных различий к 2008 году.

В этом же плане существенными достижениями 2007 г. являются действия Комиссии по Ценным бумагам США, направленные на признание МСФО в США. В частности, 15 ноября 2007 г. Комиссия одобрила положение, согласно которому финансовая отчетность иностранных компаний, зарегистрированных в США, будет приниматься без ее пересчета в стандарты учета США, если эта отчетность составлена согласно МСФО в версии СМСФО. Подобное решение было принято после консультаций с основными заинтересованными сторонами США и как отражение того обстоятельства, что две трети американских граждан на сегодняшний день владеют ценными бумагами иностранных компаний, что представляет собой 30% прирост за последние пять лет. В пресс-релизе Комиссии отмечается, что такое решение будет способствовать ускорению международных процессов капитализации и расширить возможности инвестирования для американских инвесторов.<sup>10</sup> Кроме того, Комиссия приняла решение о публикации концептуальной бумаги для публичного обсуждения о том, чтобы разрешить листинговым компаниям США готовить свою финансовую отчетность в соответствии с МСФО в версии СМСФО как альтернативы стандартам учета США. В декабре Комиссия планирует провести ряд круглых столов для оценки реакции общественности на данное предложение.

---

<sup>10</sup> US SEC. Press release No 2007-235, Nov.15, 2007

- 3.3. Усиление прежних и формирование новых международных институциональных механизмов разработки МСФО (общественный наблюдательный Совет Международной федерации бухгалтеров, соглашение между МСФО и ЕС), повышение открытости СМСФО и КСС (Консультативный совет по стандартам – SAC), улучшение координации действий международных организаций (IOSCO, IFAC, национальные регуляторы), тенденция к большей системности разработки МСФО (расширение временных горизонтов, планы работы, стабильная платформа).

В частности, в июле 2006 г. СМСФО заявил, что он не будет требовать применения новых стандартов, находящихся в разработке и крупных изменений к существующим стандартам до января 2009 г., что является так называемой стабильной платформой для тех предприятий, которые используют МСФО начиная с 2005 г. Кроме того, СМСФО также заявил о своем намерении ввести период в один год между датой опубликования нового стандарта и датой его введение в действие. Это явилось реакцией на тот факт, что многим странам требуется время на перевод в введение новых стандартов в действие, особенно в тех случаях, когда в странах имеет законодательный механизм во введение в действие новых МСФО.<sup>11</sup>

- 3.4. Усиление внимания к вопросам практического применения МСФО и формирования адекватной финансовой инфраструктуры (программа Всемирного банка ROSC, Обсуждения ЮНКТАД, разработка интерпретаций, обсуждения SAC, проект Форума фирм о распространении передового опыта в единообразном подходе к применению МСФО, внедрение Международных стандартов аудита).

- 3.5. Усиление внимания вопросам правового внедрения.

Несмотря на то, что вопросы правового внедрения являются прерогативой национальных регуляторов, усилия предпринимаются на международном уровне – прежде всего IOSCO - в целях оказания содействия странам в этом вопросе посредством координации и распространения положительного опыта. В частности, в 2004 г. IOSCO инициировала проект, целью которого являлось создание базы данных решений регуляторов и усиление координации между регуляторами для обеспечения единообразия применения МСФО, которая начала

---

<sup>11</sup> IASB press release, 24 July 2006.

функционировать в январе 2007 г.<sup>12</sup> Подобная база данных создана и в Европейском Союзе Комиссией Европейских регуляторов ценных бумаг. В апреле 2007 Комиссия опубликовала некоторые выдержки из этой базы данных с целью проинформировать участников рынка о том, какие решения национальные регуляторы в ЕС считают соответствующими МСФО и таким образом содействовать единообразному применению МСФО в Европейском союзе.<sup>13</sup> Само создание CESR в 2001 году имело целью обеспечить координацию действий регуляторов по введению в действие МСФО. По этим вопросам Комиссия выпустила два стандарта.

- 3.6. Усиление роли представителей континентальной модели учета и стран с менее развитой рыночной инфраструктурой (введение в состав СМФО и Совета попечителей).
- 3.7. Усиление понимания сложности и комплексности задачи по адекватному применению МСФО со стороны СМФСО, признание необходимости поэтапного внедрения МСФО, постановка вопроса о сертификации, подготовке кадров, контроле качества. В частности, сэр Д. Твиди, говоря об успешности продвижения МСФО в мире, отметил, что для тех, кто занимается вопросами внедрения МСФО этот процесс оказался более сложным, чем ожидалось.<sup>14</sup>

Следующие аспекты продолжают вызывать озабоченность:

- 3.8. Разнообразие в трактовке понятия «в соответствии с МСФО» (совершенствование национальных стандартов согласно МСФО, эквиваленты)<sup>15</sup>. В частности, в марте 2007 г. Комиссионер Комиссии по ценным бумагам США Р. Кэмпос выступая в Лондоне выразил озабоченность тем, что некоторые юрисдикции принимают их собственные версии МСФО и о том, что вместо ожидавшихся 300 регистрантов выявилось только 40 компаний, которые подготовили свою отчетность согласно МСФО в версии СМСФО. Кроме того, отмечены следующие вариации в отчетности регистрантов: вариации в форматах отчета о прибыли; классификация статей Отчета о движении денежных

---

<sup>12</sup> International Organization of Securities Commissions. Final Communique of the 23 annual conference, 12 April 2007.

<sup>13</sup> Extracts from EECES's database on enforcement decisions. The Committee of European Securities Regulators, 7/120, April, 2007.

<sup>14</sup> KPMG, International Financial Reporting Standards: Views on a financial reporting revolution, April, 2006.

средств; учетная трактовка слияний с общим контролем, рекапитализации, реорганизации и приобретения интереса меньшинства; раскрытия в отношении признания выручки; нематериальные активы и гудвилл; обесценение и обстоятельства в отношении восстановления обесценения долгосрочных активов; аренда; условные обязательства; финансовые инструменты, включая производные; соблюдение банками IAS 39 при определении обесценения займа. Кроме того, были обнаружены существенные вариации в отношении контрактов страхования и в отношении отчетности по добыче и оценке в добывающих отраслях.<sup>16</sup>

- 3.9. Снижение сопоставимости вследствие наличия в МСФО альтернативных подходов.

В частности рейтинговое агентство Стэндрт энд Пурс отмечает, что наличие различных альтернатив в МСФО в отношении учетной политики, переходного периода и представления отчетности ограничивает ее сопоставимость. Особенно отмечается это в отношении таких вопросов, как затраты на займы, консолидация, оценка недвижимости, зданий и сооружений; инвестиционное имущество; запасы; пенсии и другие пост-пенсионные обязательства; справедливая стоимость в отношении финансовых активов и обязательств.<sup>17</sup>

- 3.10. Сложность МСФО.

- 3.11. Сфера применения МСФО, в частности вопрос о применимости МСФО к малым и средним предприятиям.

- 3.12. Недостаточность разъяснительных материалов по практическому применению МСФО;

- 3.13. Проблемы подготовки квалифицированных специалистов в области МСФО.

#### **4. Обзор внедрения МСФО в различных странах**

Ряд обзоров свидетельствуют о большом разнообразии подходов в отношении применения МСФО. Например, согласно обзору Дэлойт, для 155 обследованных стран выявлено следующее:

---

<sup>16</sup> [www.sec.gov/divisions](http://www.sec.gov/divisions)

<sup>17</sup> Standard & Poor's, IFRS beyond transition, CreditWeek Volume 27, 31 January 2007.

Таблица 3. Применение МСФО в 155 обследованных странах для листинговых компаний<sup>18</sup>

Листинговые компании	Страны
МСФО не разрешены	32
МСФО разрешены	25
МСФО разрешается для некоторых видов деятельности	3
МСФО требуются для всех	81 <sup>19</sup>
Нет бирж	14

Кроме того, из 109 стран, разрешающих или требующих применения МСФО

- В 74 странах в аудиторском отчете говорится о соответствии с МСФО
- В 32 странах говорится о соответствии национальным стандартам учета или МСФО в национальной версии
- В одной стране аудиторский отчет одной компании говорит о соответствии национальным требованиям, а в остальных случаях – МСФО
- Для 2 стран информации не имеется

Таблица 4. Применение МСФО в 155 обследованных странах для нелистинговых компаний<sup>20</sup>

Нелистинговые компании	Страны
МСФО не разрешены	34
МСФО разрешены для всех или некоторых	34
МСФО требуются для некоторых	21
МСФО требуются для всех	28
Информация отсутствует	38

<sup>18</sup> [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

<sup>19</sup> Включая 27 стран ЕС; 4 страны, применяющие полные эквиваленты МСФО (Новая Зеландия, Австралия, Гонг Конг и Сингапур; а также Уругвай, Турцию и Хорватию, имеющие оговорки в своем законодательстве об использовании МСФО. Более подробно см. [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

<sup>20</sup> [www.iasplus.com](http://www.iasplus.com)

Все страны, объявившие о своем решении двигаться в сторону МСФО можно сгруппировать следующим образом в зависимости от метода внедрения МСФО:

- Прямое разрешение для листинговых компаний посредством специальных процедур (страны Европейского союза)
- Конвергенция национальных стандартов с МСФО для листинговых компаний (США, Япония)
- Конвергенция национальных стандартов с МСФО для всех компаний (Великобритания)
- Конверсия МСФО в национальные стандарты (Новая Зеландия, Австралия, Гонг Конг, Сингапур)
- Разработка новых национальных стандартов и совершенствование существующих национальных стандартов в направлении их соответствия с МСФО с учетом национальных особенностей (Индия)
- Работа по признанию национальных стандартов эквивалентными МСФО (в ЕС для Канады, Японии и США)
- Прямое введение МСФО в качестве национальных стандартов, в том числе для юридических лиц и нелистинговых компаний

Интересно отметить, что некоторые страны, переходящие на МСФО, аргументируют это тем, что такое решение позволит им сэкономить средства на разработку стандартов и направить их на практическое внедрение (Кения).

#### *Обзор результатов внедрения в странах ЕС*

Результаты внедрения МСФО в странах ЕС наиболее задокументированы. В последние два года проводилось достаточно много различных обследований, наиболее объемным из которых является исследование Института Дипломированных бухгалтеров Англии и Уэльса по заказу Европейской Комиссии.<sup>21</sup>

В настоящее время в ЕС согласно Акту 1606/2002 от 19 июля 2002 г. (Акт IAS) все листинговые компании в ЕС должны готовить свою консолидированную финансовую отчетность согласно МСФО начиная с 1 января 2005 г. Каждая страна, входящая в состав ЕС имеет также право расширить данное требование, т.е. потребовать или разрешить через ведение в национальное законодательство, использование МСФО для финансовой отчетности юридических лиц и консолидированной отчетности нелистинговых компаний. При этом страны

---

<sup>21</sup> Более подробно с данным исследованием можно ознакомиться например на [www.icaew.com](http://www.icaew.com)



имеют право отсрочить применение этого требования для тех компаний, у которых котируются только долговые ценные бумаги и тех компаний, ценные бумаги которых зарегистрированы на рынках вне ЕС. Однако начиная с 1 января 2008 г. все листинговые компании ЕС должны готовить консолидированную финансовую отчетность согласно МСФО, принятыми в ЕС (МСФО-ЕС).

Система внедрения МСФО в ЕС имеет двухуровневую структуру. На техническом уровне создана Европейская консультативная группа по финансовой отчетности (EFRAC), задача которой состоит в консультировании ЕС и Комитету по регулированию стандартов бухгалтерского учета, в который входят представители стран ЕС. Кроме того, недавно ЕС дал согласие на формирование Группы SARC, которая будет состоять из представителей государственных учреждений и будет давать оценку рекомендациям EFRAC на их объективность и сбалансированность. Кроме того, в инфраструктуру внедрения МСФО входит также Комитет европейских органов регулирования ценных бумаг – CESR, который находится в тесном взаимодействии с ЕС.

Проведенное обследование свидетельствует о большом разнообразии подходов к внедрению МСФО в странах ЕС (см. таблицу ).

**Таблица 5: Применение Акта IAS в ЕС**

	Компании	Компании, котируемые на бирже		Компании, не котируемые на бирже	
		Консолидированные	Юридическое лицо	Консолидированные	Юридическое лицо
<b>Австрия</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Бельгия</b>	Кредитные учреждения	Требуется	Не разрешено	Не разрешено	Не разрешено
	Прочие	Требуется	Не разрешено	Не разрешено	Не разрешено
<b>Великобритания</b>	Все	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено
<b>Венгрия</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Германия</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Греция</b>	Все	Требуется	Требуется	Разрешено	Разрешено
<b>Дания</b>	Все	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено
<b>Испания</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Ирландия</b>	Все	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено

<b>Италия</b>	Контролируемые финансовые компании, компании с финансовыми инструментами, размещенными среди широких слоев населения	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
	Страховые компании	Требуется	Не разрешено	Требуется	Не разрешено
	Прочие	Требуется	Требуется	Разрешено	Разрешено
<b>Кипр</b>	Все	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
<b>Латвия</b>	Банки, страховые компании и другие <b>финансовые учреждения</b>	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
	Прочие	Требуется	Разрешено *	Разрешено	Не разрешено
<b>Литва</b>	кие и контролируемые финансовые учреждения	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
	Прочие	Требуется	Требуется	Не разрешено	Не разрешено
<b>Люксембург</b>	Все	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено
<b>Мальта</b>	Все	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
<b>Нидерланды</b>	Все	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено
<b>Польша</b>	Банки	Требуется	Не разрешено	Требуется	Не разрешено
	<b>Ожидающие доступа на регулируемый рынок</b>	НЕТ ИНФОРМАЦИИ НЕТ ИНФОРМАЦИИ Требуется	НЕТ ИНФОРМАЦИИ НЕТ ИНФОРМАЦИИ Разрешено	Разрешено Разрешено Не разрешено	Разрешено Разрешено Не разрешено
	Дочерняя компания в группе компаний с МСФО Прочие	Требуется	Не разрешено НЕТ ИНФОРМАЦИИ Разрешено	Разрешено Разрешено Разрешено	Не разрешено Разрешено Не разрешено
<b>Португалия</b>	Банки и финансовые учреждения	Требуется НЕТ ИНФОРМАЦИИ	Не разрешено НЕТ ИНФОРМАЦИИ	Разрешено Разрешено	Не разрешено Разрешено
	<b>Дочерняя компания в группе компаний с МСФО</b>	Требуется	Разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Словакия</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Требуется	Не разрешено
<b>Словения</b>	Банки и страховые компании	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
	Прочие	Требуется	Разрешено	Разрешено	Разрешено
<b>Финляндия</b>	Страховые	Требуется	Не разрешено	Требуется	Не разрешено
<b>Франция</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Чехия</b>	Все	Требуется	Требуется	Разрешено	Не разрешено
<b>Швеция</b>	Все	Требуется	Не разрешено	Разрешено	Не разрешено
<b>Эстония</b>	Кредитные учреждения, страховые компании, финансовые и смешанные финансовые холдинговые компании и инвестиционные компании	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется

\*Латвия: компании, официально зарегистрированные и котируемые на Рижской фондовой бирже, обязаны подготавливать МСФО-ЕС отчетность только для целей листинга.

Результаты обследования стран ЕС позволили авторам, в частности, сделать следующие выводы:

- Использование МСФО повысило сопоставимость финансовой отчетности различных компаний.
- 63% инвесторов считают, что МСФО улучшило качество отчетности против 24%, которые считают, что качество ухудшилось. Соответствующие данные для составителей 60% и 14%, и для аудиторов 80% и 8%.
- 49% инвесторов считают, что МСФО усложнило понимание финансовой отчетности, но 32% с этим несогласно. Особую сложность вызвали вопросы по учету финансовых инструментов.
- Некоторые респонденты отметили, что для более объективных выводов требуется больше времени работы по МСФО.
- Опыт работы с МСФО отличается для компаний малого и среднего бизнеса, включая затраты на подготовку отчетности
- Отмечается «местный акцент» в использовании МСФО
- Сложность для вынесения профессионального суждения и связанная с этим озабоченность в отношении единообразного применения
- Важная роль аудиторов в понимании МСФО
- Озабоченность качеством перевода МСФО на национальные языки

Одним из новых подходов в отношении гармонизации на основе МСФО является эквивалентность МСФО, одобренная Европейским союзом. Начиная с 1 января 2007 года в соответствии с действующими в пределах Европейского союза правилами представления проспектов предстоящей эмиссии иностранные компании, желающие предложить свои ценные бумаги инвесторам в Европейском союзе, должны будут подготавливать свои проспекты, включая финансовые отчеты, в соответствии с МСФО, одобренными Европейским союзом, или стандартами, эквивалентными МСФО. Эти требования также применяются в соответствии с Директивой по вопросам транспарентности и к иностранным регистрантам, уже котирующимся в Европейском союзе. ОПБУ третьих стран будут считаться эквивалентными МСУ/МСФО, "если финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с такими ОПБУ третьих стран, дает возможность инвесторам принимать как минимум аналогичные решения с точки зрения инвестирования или изъятия инвестиций, как если бы им была предоставлена финансовая отчетность, подготовленная на основе МСУ/МСФО".

Европейская комиссия уполномочила CESR провести оценки ОПБУ третьих стран. Поставленная перед CESR задача предусматривала также описание

механизмов обеспечения соблюдения в трех странах, стандарты учета которых рассматривались на предмет эквивалентности. В апреле 2005 года CESR опубликовала консультативный доклад о результатах проведенного ею обзора стандартов учета Канады, Японии и Соединенных Штатов Америки с целью определения их эквивалентности МСФО. В начале июля она завершила подготовку своего окончательного технического заключения для Европейской комиссии по вопросу об эквивалентности между ОПБУ Канады, Японии и Соединенных Штатов и МСФО. На основе своей оценки CESR сделала вывод о том, что исходя из потребностей инвесторов на финансовых рынках ЕС каждая в отдельности ОПБУ Канады, Японии и Соединенных Штатов Америки, могут быть признаны эквивалентными МСФО при условии внесения ряда поправок (опубликование дополнительных раскрытий).

Исходя из заключения CESR котирующимся на финансовых рынках ЕС компаниям, которые представляют свою финансовую отчетность в соответствии с ОПБУ любой из упомянутых трех стран, не будет предъявляться требование подтверждения полного согласования их финансовой отчетности с МСФО.

До недавнего времени в соответствии с законодательством ЕС официальный контроль за деятельностью бухгалтеров осуществлялся посредством законодательно назначенных аудиторов. Однако в недавно пересмотренной Директиве 8 изложены общие принципы общественного надзора за проведением аудита в Европе.

## **5. Основные аспекты и соответствующие проблемы практического внедрения МСФО в различных странах**

Обзор тенденций внедрения МСФО на национальном уровне позволяет выявить следующие основные особенности.

5.1. Наблюдается тенденция к разработке долгосрочных программ перехода на МСФО (Бразилия с 2010; Канада, Индия, Корея объявили о плане перехода на МСФО с 2011 г.<sup>22</sup>).

5.2. Укрепляются или формируются институциональные механизмы по внедрению МСФО и контролю за их соблюдением.

Различные страны имеют различные системы регулирования бухгалтерского учета. Например, в некоторых странах отдельные требования в отношении

---

<sup>22</sup> Следует учитывать различие в подходах этих стран.

бухгалтерского учета содержатся в таких законодательных актах, как коммерческие коды и законодательство о компаниях. В этих случаях, изменения в бухгалтерском учете требуют достаточно длительных процедур и согласований для увязки с существующим законодательством. В этой связи, многие страны, переходящие на МСФО, производят ревизии своего законодательства для обеспечения правовой поддержки введения МСФО. Другие страны, как например, Франция, создают новые структуры, которые наделяются полномочиями придавать правовой статус стандартам бухгалтерского учета во Франции, что избавляет от необходимости проходить через длительный процесс юридических согласований. Во Франции такими полномочиями обладает созданный в 1998 г. Комитет по регулированию бухгалтерского учета, который издает правила бухгалтерского учета, основанные на предложениях Национального совета по бухгалтерскому учету.

Во многих странах наблюдается усиление надзорной функции государственных органов.

Например, в Германии создано три новые структуры, включая Германский Комитет по Стандартам Бухгалтерского Учета, Германский Совет по правовому регулированию финансовой отчетности, и Федеральная Организация по финансовому надзору. Германский Совет по правовому регулированию финансовой отчетности занимается анализом консолидированной и неконсолидированной финансовой отчетности листинговых компаний. Затраты на эту деятельность частично покрывают листинговые компании Германии. Таким образом, данный орган, находясь в подчинении федеральных властей, использует средства частного сектора.

В Великобритании в 2003 г. создан Совет по финансовой отчетности, который осуществляет надзорные функции за финансовой отчетностью компаний Великобритании, за разработкой аудиторских стандартов, надзором за деятельностью профессиональных организаций. Затраты также частично финансируются за счет взносов листинговых компаний в взносы профессиональных организаций. Во Франции создан регулирующий орган финансовых услуг Франции, который занимается проверкой финансовой отчетности зарегистрированных во Франции. Кроме того, создана структура, занимающаяся контролем за профессиональной аудиторской практикой.

Другие примеры организации надзора за финансовой отчетностью по МСФО включают:

Пакистан – Отделение по мониторингу и регулированию Комиссии по ценным бумагам;

Южная Африка – Совет по мониторингу, совместная организация между Институтом Профессиональных бухгалтеров и биржей Йоханнесбурга;

Турция – Совет по рынкам капиталов.<sup>23</sup>

Во многих странах возникают проблемы координации изменений в бухгалтерском учете, в связи с тем, что соответствующие изменения затрагивают несколько сфер экономической деятельности, как в отраслевом разрезе, так и в институциональном. Поэтому во многих странах создаются координационные структуры. В других странах, как например в Великобритании, вновь создаваемые регулятивные органы отвечают за весь комплекс вопросов, связанных с внедрением МСФО (бухгалтерский учет, аудит, надзор, деятельность СРО, контроль за соблюдением и дисциплинарные взыскания).

5.4. Многие страны используют консультативные механизмы для широкого обсуждения как технических вопросов применения МСФО, так и стратегических проблем. Одним из наиболее проработанных механизмов является структура EFRAC.

5.5. Во многих странах проводятся исследования и обзоры первых результатов внедрения МСФО. В частности, результаты опубликовали Комиссия по ценным бумагам США, Комитет по финансовой отчетности Великобритании, Регулятор по финансовым рынкам Голландии. В целом отмечается прогресс в использовании МСФО, однако отмечается непоследовательность в применении отдельных требований, некачественность отдельных раскрытий, возрастание объема раскрытий, сложности в понимании и применении отдельных стандартов.

5.6. Практически все результаты свидетельствуют о недостаточности технической экспертизы в области МСФО, хотя уровень озабоченности этой проблемой в Европе и США относительно снижается. Несмотря на определенный прогресс в этой области необходимость в технических материалах, а также в формировании системы подготовки кадров остается чрезвычайно актуальной, особенно для стран с развивающейся и переходной экономикой.

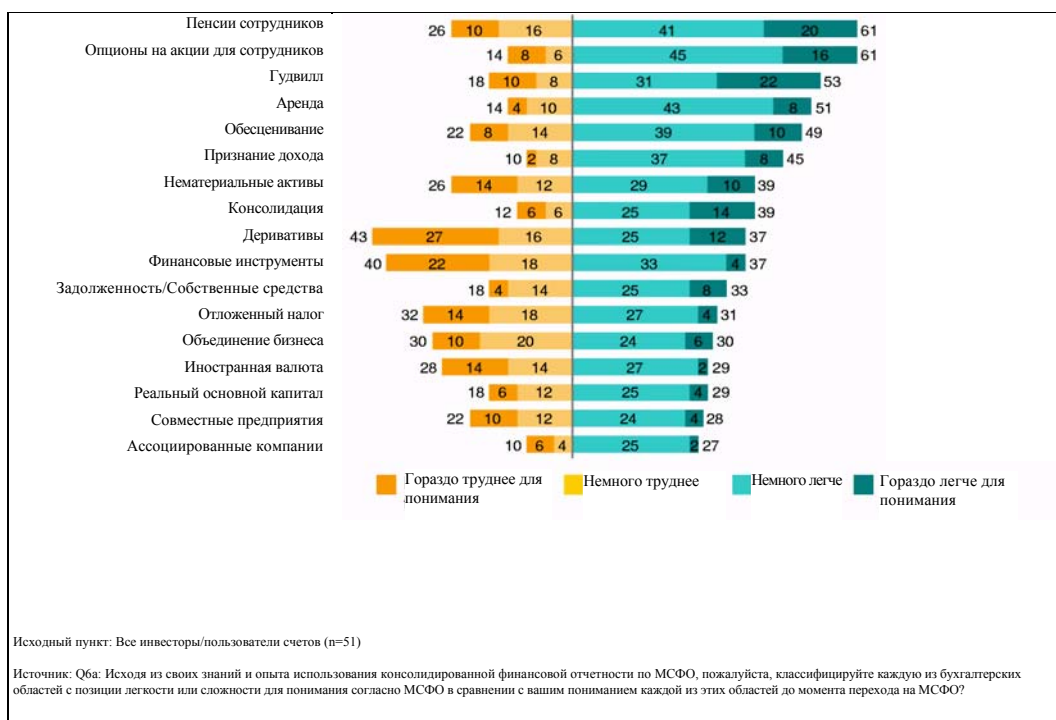
5.7. Среди основных проблем, вызывающих трудности, выделяются следующие:

---

<sup>23</sup> UNCTAD, TD/B/COM.2/ISAR/37, 2007

- Справедливая стоимость
- Финансовые инструменты
- Аренда
- Налог на прибыль
- Подготовка отчетности согласно МСФО впервые

Нижеприведенная таблица является хорошей иллюстрацией оценки сложности и понятности отдельных позиций отчетности согласно МСФО инвесторами ЕС. Она содержит ответ инвесторов на вопрос о том, какие из статей отчетности стали им более понятными при отражении согласно МСФО, а какие усложнились.



5.7. Решающая роль профессионального сообщества. Во многих обследованиях отмечается роль профессиональных организаций как катализаторов процессов распространения и понимания вопросов МСФО, подготовке кадров и учебных материалов.

## 6. Заключение и выводы

По результатам обзора можно сделать следующие основные выводы:

- Признание и использование МСФО расширяется
- Пользователи отмечают усиление сопоставимости отчетности по МСФО, полезности и качества; в то же время отмечается возрастание объема информации; кроме того, имеются различные оценки в отношении затрат на подготовку в соответствии с МСФО
- Происходит процесс дальнейшего формирования институциональных аспектов формулирования и применения МСФО как на международном, так и на национальных уровнях
- Обзоры и анализ первых итогов внедрения МСФО представляют собой важную информацию для дальнейшего совершенствования этого процесса
- Одной из основных проблем продолжает оставаться сложность МСФО и единообразия применения
- Страны демонстрируют огромное многообразие подходов к введению МСФО в практику, а также применение МСФО на практике и дальнейшие усилия требуются для достижения единообразного подхода к применению МСФО
- Правовые механизмы внедрения на национальном уровне определяются особенностями правового обеспечения в соответствующих странах
- В то же время усиливается тенденция к государственному надзору за соблюдением требований МСФО и стандартов аудита
- Основные усилия по прежнему требуются в формировании национальной экспертизы в области МСФО.